

ЗАТВЕРДЖУЮ:

Голова Державного агентства
автомобільних доріг України

_____ О. КУБРАКОВ

« __ » _____ 2020 року

ПРОТОКОЛ № 6

засідання Технічної ради Державного агентства автомобільних доріг України
(Укравтодор)

м. Київ

20 серпня 2020 року

Головував Кондратенко М.Ю. – заступник голови Технічної ради Укравтодору

Присутні:

- *заступники голови Технічної ради Укравтодору* – Островерхий О.Г.,
Рибіцький Л.Л.

- *члени ради:* Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Федоренко О.В., Тимошук О.Ю.,
Кошель О.М., Фаль А.Є., Цинка А.О., Котул І.В., Парфеса Г.А., Павлюк О.В.,
Беспалов Д.О.

- *запрошені:* Овчаренко С.М., Фесенко С.Г., Геліх О.А., Семанів Л.Я.,
Семканич В.С., Якубенко С.М., Донченко А.М., Щербаченко К.В., Рожко С.В.,
Солов'ян Н.П.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Розгляд проектних рішень по об'єкту реконструкції автомобільної дороги загального користування державного значення Н-07 Київ – Суми – Юнаківка (на м. Курськ) на ділянці км 262+112 – км 266+612, Сумська область.

2. Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-18 Івано-Франківськ – Бучач – Тернопіль на ділянці км 4+657 – км 11+189, Івано-Франківська область.

3. Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-08 Бориспіль – Дніпро – Запоріжжя (через м. Кременчук) – Маріуполь на ділянці км 273+649 – км 278+649, км 278+649 – км 283+649, Кіровоградська область.

4. Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення М-05 Київ – Одеса (транспортна розв'язка на км 426+320, шляхопровід на км 426+320), Одеська область.

5. Розгляд проектних рішень по об'єкту будівництва транспортної розв'язки в різних рівнях на автомобільній дорозі загального користування державного значення М-28 Одеса – Южний – /М-14/ з під'їздами, км 23+060 (Обхід м. Одеси).

6. Розгляд завдання на коригування на капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення М-01 Київ – Чернігів – Нові Яриловичі на ділянці км 18+730 – км 98+800 у межах Київської та Чернігівської області.

Питання 1. Розгляд проектних рішень по об'єкту реконструкції автомобільної дороги загального користування державного значення Н-07 Київ – Суми – Юнаківка (на м. Курськ) на ділянці км 262+112 – км 266+612, Сумська область.

1.1. Доповідач: Овчаренко С.М., – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Сумській області, співдоповідачі: Фесенко С.Г. – начальник інвестиційно-кошторисного відділу Служби автомобільних доріг у Сумській області, Геліх О.А. – головний інженер проекту Сумського ВКП ДП «Укрдінпродор».

1.1. Доповіли, що проектна ділянка автомобільної дороги має параметри II-ї та III-ї технічної категорії, загальною протяжністю – 4,5 км. Проектна ділянка знаходиться у незадовільному стані з руйнуванням дорожнього покриття: вибоїни, сітка тріщин, викришування, втрата несучої здатності земляного полотна, просадки.

Навели 3 варіанти конструкцій дорожнього одягу, які попередньо узгоджено з ДП «Укрдінпродор» та ДП «ДерждорНДІ» запропонували погодити II варіант, як найбільш доцільний, навели конструкцію та вартісні показники:

на підсиленні:

- фрезерування існуючого покриття - 4 см
- шар основи з щебенево-піщаної суміші ЦПС-40 укріпленої цементом, М 20 - 17см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, І марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 12 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-20) - 5 см

на розширенні:

- дренажний шар з піску - 20 см
- шар основи із щебенево-піщаної суміші С5 - 38 см
- шар основи з щебенево-піщаної суміші ЦПС-40 укріпленої цементом, М 20 - 17см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, І марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 12 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-20) - 5 см

1.2 Обговорювали: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Кошель О.М., Парфесса Ю.А., Цинка А.О., Беспалов Д.О., Никитюк О.А., Федоренко О.В. – розрахунки інтенсивності дорожнього руху на перспективу, обґрунтування підвищення категорії дороги, варіанти проектних рішень перехрещень та примикань на автомобільній дорозі, варіанти конструкцій дорожнього одягу, застосування модифікованих бітумів, влаштування повздовжнього дренажу, потребу у землевідведенні, узгодження місць розташування існуючих автобусних зупинок з відповідними підрозділами патрульної поліції, врахування потреб маломобільних верств населення, улаштування: бар'єрного огороження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період капітального ремонту об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами

обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту реконструкції автомобільної дороги загального користування державного значення Н-07 Київ – Суми – Юнаківка (на м. Курськ) на ділянці км 262+112 – км 266+612 у Сумській області на голосування.

Голосували:

«за» – 13 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Федоренко О.В., Тимошук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Котул І.В., Парфеса Г.А., Павлюк О.В., Кошель О.М.

«проти» – 0 членів.

«утримались» – 1 член: Беспалов Д.О.

1.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту реконструкції автомобільної дороги загального користування державного значення Н-07 Київ – Суми – Юнаківка (на м. Курськ) на ділянці км 262+112 – км 266+612, Сумська область.

Питання 2. Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-18 Івано-Франківськ – Бучач – Тернопіль на ділянці км 4+657 – км 11+189, Івано-Франківська область.

2.1. Доповідач: Семанів Л.Я. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Сумській області, співдоповідач: Тицький І.С. – головний інженер проекту ПП «ВО Габіони захід Україна».

Доповіли, що проектна ділянка автомобільної дороги має параметри II-ї технічної категорії, загальною протяжністю – 6,53 км, і є об'їзною м. Тисмениця. Проектна ділянка знаходиться у незадовільному стані з руйнуванням дорожнього покриття: колійність, вибоїни, сітка тріщин, викришування, втрата несучої здатності земляного полотна, просадки. Також навели фотоматеріали існуючого експлуатаційного стану мостових споруд та їх недоліки. Навели варіант конструкції дорожнього одягу, який попередньо узгоджено з ДП «Укрдіпродор» та ДП «ДерждорНДІ» та запропонували погодити, як найбільш доцільний, навели конструкцію та вартісні показники:

на підсиленні:

- фрезерування існуючого покриття - 5 см
- вирівнюючий шар з щебенево-піщаної суміші ЩПС-40 укріпленої цементом, М 20
- шар основи з щебенево-піщаної суміші ЩПС-40 укріпленої цементом, М 20 - 17см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, І марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 12 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-15) - 5 см

на розширенні:

- шар з піску середньої крупності - 26 см
- шар основи із щебенево-піщаної суміші С5 - 23 см

- шар основи з щебенево-піщаної суміші ЩПС-40 укріпленої цементом, М 20 - 17см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, І марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 12 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-15) - 5 см

Додали, що проектом передбачено капітальний ремонт мостів на км 5+870, км 7+139, км 8+973 та км 11+080. Навели проектні рішення з улаштування транспортних розв'язок в одному рівні на км 4+657 та кільцевих розв'язках на км 7+557 та км 11+189 із схемами організації дорожнього руху.

2.2 Обговорювали: Островерхий О.Г., Кошель О.М., Парфесса Ю.А., Беспалов Д.О. – розрахунки інтенсивності дорожнього руху на перспективу, варіанти проектних рішень перехрещень та примикань на автомобільній дорозі, розрахунковий модуль пружності, варіанти конструкцій дорожнього одягу, варіанти штучних споруд, влаштування дренажів, узгодження місць розташування існуючих автобусних зупинок з відповідним підрозділами патрульної поліції, врахування потреб маломобільних верств населення, улаштування: бар'єрного огороження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період капітального ремонту об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-18 Івано-Франківськ – Бучач – Тернопіль на ділянці км 4+657 – км 11+189 у Івано-Франківській області на голосування.

Голосували:

«за» – 14 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Федоренко О.В., Тимощук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Котул І.В., Парфеса Г.А., Павлюк О.В., Кошель О.М., Беспалов Д.О.

«проти» – 0 членів.

«утримались» – 0 членів.

2.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-18 Івано-Франківськ – Бучач – Тернопіль на ділянці км 4+657 – км 11+189, Івано-Франківська область.

Питання 3. *Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-08 Бориспіль – Дніпро – Запоріжжя (через м. Кременчук) – Маріуполь на ділянці км 273+649 – км 278+649, км 278+649 – км 283+649, Кіровоградська область.*

3.1. Доповідач: Семканич В.С. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Кіровоградській області, співдоповідач: Якубенко С.М. – головний інженер проекту Кіровоградського ВКП ДП «Укрдінродор».

Доповіли, що проектна ділянка автомобільної дороги має параметри II-ї технічної

категорії, загальною протяжністю – 10,0 км. Проектна ділянка знаходиться у незадовільному стані з руйнуванням дорожнього покриття: колійність, вибоїни, сітка тріщин, викришування, втрата несучої здатності земляного полотна, просадки. Навели 3 варіанти конструкцій дорожнього одягу, які попередньо узгоджено з ДП «Укрдіпродор» та ДП «ДерждорНДІ» запропонували погодити I варіант, як найбільш доцільний, навели конструкцію та вартісні показники:

на ділянці км 273+649 – км 278+649:

на підсиленні:

- фрезерування існуючого покриття - 10 см
- шар основи із органо-мінеральної суміші фрезерованого асфальтобетону з додаванням оптимальної щебенево-піщаної суміші та укріпленням комплексним в'язучим С7, М 20 - 17 см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, I марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 10 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-20) - 5 см

на розширенні:

- дренажний шар з гранітного відсіву з коефіцієнтом фільтрації не менше 1 м/добу - 20 см
- шар основи із щебенево-піщаної суміші С5 - 30 см
- шар основи із органо-мінеральної суміші фрезерованого асфальтобетону з додаванням оптимальної щебенево-піщаної суміші та укріпленням комплексним в'язучим С7, М 20 - 17 см
- шар з гарячої крупнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, I марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 10 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-20) - 5 см

на ділянці км 278+649 – км 283+649:

на підсиленні:

- фрезерування існуючого покриття - 10 см
- шар основи із органо-мінеральної суміші фрезерованого асфальтобетону з додаванням оптимальної щебенево-піщаної суміші та укріпленням комплексним в'язучим С7, М 20 - 20 см
- шар з гарячої дрібнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, I марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 7 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-20) - 5 см

на розширенні:

- дренажний шар з гранітного відсіву з коефіцієнтом фільтрації не менше 1 м/добу - 20 см
- шар основи із щебенево-піщаної суміші С5 - 30 см
- шар основи із органо-мінеральної суміші фрезерованого асфальтобетону з додаванням оптимальної щебенево-піщаної суміші та укріпленням комплексним в'язучим С7, М 20 - 20 см
- шар з гарячої дрібнозернистої асфальтобетонної суміші типу А1, I марки АСГ.Кр.Щ.А1.НП.І. - 7 см
- щебенево-мастиковий асфальтобетон (ЩМА-20) - 5 см

3.2 Обговорювали: Островерхий О.Г., Кошель О.М., Цинка О.А., Беспалов Д.О. – розрахунки інтенсивності дорожнього руху, розрахунковий модуль пружності, варіанти конструкцій дорожнього одягу, влаштування дренажів, врахування потреб маломобільних верств населення, улаштування: бар'єрного огородження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період капітального ремонту об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-08 Бориспіль – Дніпро – Запоріжжя (через м. Кременчук) – Маріуполь на ділянці км 273+649 – км 278+649, км 278+649 – км 283+649 у Кіровоградській області на голосування.

Голосували:

«за» – 14 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Федоренко О.В., Тимошук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Котул І.В., Парфеса Г.А., Павлюк О.В., Кошель О.М., Беспалов Д.О.
«проти» – 0 членів.

«утримались» – 0 членів.

3.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Н-08 Бориспіль – Дніпро – Запоріжжя (через м. Кременчук) – Маріуполь на ділянці км 273+649 – км 278+649, км 278+649 – км 283+649, Кіровоградська область.

Питання 4. Розгляд проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення М-05 Київ – Одеса (транспортна розв'язка на км 426+320, шляхопровід на км 426+320), Одеська область.

4.1. Доповідач: Донченко А.М. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Одеській області, співдоповідач: Щербаченко К.В. – головний інженер проекту ТОВ «Ю Сі Джи».

Доповіли, що будівництво транспортної розв'язки розпочато у 2008 році. На даний час фактично збудований шляхопровід та перебувають у задовільному стані 2 підходи до нього, які мають асфальтобетонне покриття з розміткою: західний підхід з боку с. Єреміївка і східний підхід з с. Бурдівка, які ще не з'єднано з конструкцією шляхопроводу. На інших з'їздах на покриттях виявлені дефекти та руйнування такі, як викришування, тріщини поперечні, сітка тріщин та інші окремі дефекти які потребують проведення відповідних робіт з їх ліквідації. За результатами обстежень пропонується виконати посилення або заміну конструкції дорожнього одягу на з'їздах № 2 та № 8, а на інших зазначених з'їздах провести заміну верхнього шару дорожнього одягу. Надали схему організації дорожнього руху на транспортній розв'язці та привели основні обсяги робіт, які необхідно виконати для завершення будівництва шляхопроводу. Зауважили, що розроблення

проектної документації здійснювалось за нормативними документами, що втратили чинність, габарит проїзду шляхопроводу III категорії за діючими нормами Г-8,0 м (0,5+2×3,0+0,5), але виходячи з того, що шляхопровід вже фактично збудовано під габарит Г-10,0 м, то доцільніше залишити габарити проїзду затвердженого експертизою в попередні роки та забезпечити максимальне використання вже збудованих елементів шляхопроводу.

4.2 Обговорювали: Островерхий О.Г., Цинка О.А. Беспалов Д.О. – інтенсивність транспортного потоку, конструкцію дорожнього одягу на з'їздах № 2 та № 8, наявність достатньої кількості відфрезерованого матеріалу для влаштування шару основи дорожнього одягу, схему організації дорожнього руху на транспортній розв'язці, конструктивні особливості шляхопроводу, від чинних нормативних документів, врахування потреб маломобільних верств населення, влаштування: бар'єрного огороження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період капітального ремонту об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень по об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення М-05 Київ – Одеса (транспортна розв'язка на км 426+320, шляхопровід на км 426+320) у Одеській області на голосування.

Голосували:

«за» – 13 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Федоренко О.В., Тимошук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибіцький Л.Л., Беспалов Д.О. Парфеса Г.А., Павлюк О.В., Кошель О.М.

«проти» – 0 членів.

«утримались» – 1 член: Котул І.В.

4.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником основні проектні рішення об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення М-05 Київ – Одеса (транспортна розв'язка на км 426+320, шляхопровід на км 426+320), Одеська область.

Питання 5. Розгляд проектних рішень по об'єкту будівництва транспортної розв'язки в різних рівнях на автомобільній дорозі загального користування державного значення М-28 Одеса – Южний – /М-14/ з під'їздами, км 23+060 (Обхід м. Одеси).

5.1. Доповідач: Донченко А.М. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Одеській області, співдоповідач: Рожко С.В. – головний інженер проекту ТОВ «Інститут комплексного проектування об'єктів будівництва».

Доповіли, що існуючу кільцеву транспортну розв'язку перетинають 4 автомобільні дороги Обхід м. Одеса, М-14 Одеса – Мелітополь – Новоазовськ (на м. Таганрог), М-15 Одеса – Рені (на м. Бухарест) та М-16 Одеса – Кучурган (на м. Кишинів). Поінформували про існуючу інтенсивність дорожнього руху та її розподіл по напрямкам автомобільних доріг. Додали, що попередньо було опрацьовано 10 варіантів транспортної розв'язки, за результатами попередньо розгляду з

ДП «Укрдіпродор» та ДП «ДерждорНДІ» запропонували 2 найбільш оптимальні варіанти – № 3 та варіант – № 7-а. Навели схеми організації дорожнього руху по зазначених варіантах, ситуаційну схему району будівництва зазначених варіантів транспортної розв'язки та надали їх техніко-економічні порівняння.

5.2. Обговорювали: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Цинка О.А., Парфеса Г.А., Кошель О.М., Рибицький Л.Л., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю. – інтенсивність дорожнього руху, варіанти схем транспортних розв'язок їх переваги та недоліки, черговість будівництва, питання відведення та вилучення земельних ділянок, організацію дорожнього руху під час проведення будівельних робіт, необхідність узгодження варіантів розв'язки з органами місцевої влади: Одеською обласною державною адміністрацією, Одеською міською радою, районними органами місцевої влади, проходження оцінки впливу на довкілля, проведення громадських слухань, врахування потреб маломобільних верств населення, улаштування: бар'єрного огороження, тротуарів, пішохідних переходів, зовнішнього освітлення, схеми організації дорожнього руху на період будівництва об'єкта та терміни виконання робіт. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення, з урахуванням зауважень, висловлених на засіданні Технічної ради, запропонованих замовником проектних рішень (варіант № 7-а) по об'єкту будівництва транспортної розв'язки в різних рівнях на автомобільній дорозі загального користування державного значення М-28 Одеса – Южний – /М-14/ з під'їздами, км 23+060 (Обхід м. Одеси) на голосування.

Голосували:

«за» – 7 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Рибицький Л.Л., Аксьонов С.Ю., Кошель О.М., Фаль А.Є., Павлюк О.В.

«проти» – 5 членів: Никитюк О.А., Тимощук О.Ю., Цинка А.О., Парфеса Г.А., Федоренко О.В.

«утримались» – 2 член: Котул І.В., Беспалов Д.О.

5.3. Вирішили:

5.3.1. Рекомендувати схвалити з урахуванням обговорень, зауважень, та пропозицій висловлених на засіданні Технічної ради, запропоновані замовником проектні рішення по об'єкту будівництва транспортної розв'язки в різних рівнях на автомобільній дорозі загального користування державного значення М-28 Одеса – Южний – /М-14/ з під'їздами, км 23+060 (Обхід м. Одеси).

5.3.2. Рекомендувати Службі автомобільних доріг в Одеській області разом з генпроектувальником опрацювати запропоновані варіанти будівництва транспортної розв'язки в різних рівнях на автомобільній дорозі загального користування державного значення М-28 Одеса – Южний – /М-14/ з під'їздами, км 23+060 (Обхід м. Одеси) з органами місцевої влади та винести на громадські обговорення і слухання в установленому порядку.

Питання 6. *Розгляд завдання на коригування на капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення М-01 Київ – Чернігів – Нові Яриловичі на ділянці км 18+730 – км 98+800 у межах Київської та Чернігівської області.*

6.1. Доповідач: Кошель О.М. – заступник начальника Служби автомобільних доріг у Київській області, співдоповідач: Солов'ян Н.П. – начальник відділу Служби автомобільних доріг у Чернігівській області.

Доповіли, що у рамках реалізації об'єкту капітального ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення М-01 Київ – Чернігів – Нові Яриловичі на ділянці км 18+730 – км 98+800 виникла необхідність у коригуванні проектної документації. Навели основні зміни до проектних рішень: внесення змін до конструкції дорожнього одягу, зменшення ширини розділової смуги з влаштування дорожнього огороження парапетного типу, зміна місць розташування і типів пішохідних переходів, влаштуванням транспортних розв'язок в місцях перетину і примикань з другорядними дорогами.

6.2. Обговорювали: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Федоренко О.В., Парфеса Г.А., Кошель О.М. Рибицькій Л.Л., Аксьонов С.Ю., Никитюк О.А. – зміни до конструкції дорожнього одягу, зміну вартісних показників, потребу у влаштування дорожнього огороження парапетного типу, влаштування транспортних розв'язок та пішохідних переходів у різних рівнях. За результатами обговорення заступником голови Технічної ради Укравтодору винесено питання про схвалення завдання на коригування на капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення М-01 Київ – Чернігів – Нові Яриловичі на ділянці км 18+730 – км 98+800 у Київській області на голосування.

Голосували:

«за» – 12 членів: Кондратенко М.Ю., Островерхий О.Г., Никитюк О.А., Аксьонов С.Ю., Федоренко О.В., Тимошук О.Ю., Фаль А.Є., Цинка А.О., Рибицький Л.Л., Парфеса Г.А., Павлюк О.В., Кошель О.М., Котул І.В.

«проти» – 0 членів.

«утримались» – 2 член: Кошель О.М., Беспалов Д.О.

6.3. Вирішили: Рекомендувати схвалити з урахуванням зауважень, обговорень та пропозицій, висловлених на засіданні Технічної ради, запропоноване замовником завдання на коригування на капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення М-01 Київ – Чернігів – Нові Яриловичі на ділянці км 18+730 – км 98+800 у межах Київської та Чернігівської області.

Заступник Голови Технічної ради Укравтодору

М.Ю. КОНДРАТЕНКО

Секретар Технічної ради Укравтодору

С.Ю. АКСЬОНОВ